

ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ КАЗАХСТАНА

ЭТИКА **нормы** **принципы**
ценности
конфликт интересов

ИССЛЕДОВАНИЯ

информированное
согласие **автономность** **НОВЫЕ** **благо**
ДОВЕРИЕ **знания** **защита**
«не навреди» **польза**
ОБЪЕКТИВНОСТЬ **риск**

КАЗАХСТАНСКОЕ ОБЩЕСТВО ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ



ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ КАЗАХСТАНА

г. Нур-Султан, 2020

УДК 378
ББК 74.58
Э90

Одобрено на заседании секретариата Казахстанского общества исследователей в области образования (KERA) 09.09.2020 г. (Протокол № 2).

Рецензенты: PhD в области образования, профессор Высшей школы образования Назарбаев Университета Элейн Шарплин (Elaine Sharplin), доктор педагогических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева Галиябану Кертаева.

Руководитель проекта: Аида Сагинтаева.

Группа проекта: Елдос Нурланов, Адиль Аширбеков, Алима Ибрашева, Закир Джумакулов, Айгуль Ракишева, Лайла Абдиманопова.

Верстка и дизайн обложки: Дилара Писарева.

Этический кодекс исследователей образования Казахстана. – Первое издание. – Нур-Султан: Казахстанское общество исследователей в области образования, 2020. – 68 с.

ISBN 978-601-332-947-5

Этический кодекс исследователей образования подготовлен Казахстанским обществом исследователей в области образования в сотрудничестве с Высшей школой образования Назарбаев Университета. Цель Кодекса – создание предпосылок к формированию казахстанской системы обеспечения исследовательской честности путем формулирования основных характеристик наиболее важного его компонента – этики исследований на примере сферы образования. Принятие Кодекса исследователями образования и организациями, проводящими исследования, будет способствовать установлению и распространению этической практики на всех этапах исследования с участием людей в соответствии с законодательством Казахстана и международно-признанными стандартами этического регулирования исследовательской деятельности.

УДК 378
ББК 74.58

ISBN 978-601-332-947-5

© Общественное объединение «Казахстанское общество исследователей в области образования», 2020

Содержание

1. Предисловие.....	4
2. Благодарность.....	7
3. Глоссарий.....	8
4. Введение.....	16
4.1. Цель Кодекса.....	16
4.2. Предмет регулирования Кодекса.....	16
4.3. Структура Кодекса.....	18
4.4. Основа для разработки Кодекса.....	18
4.5. Действие Кодекса.....	19
5. Ценности и принципы исследователя образования.....	21
5.1. Ценности исследователя образования.....	21
5.2. Принципы исследователя образования.....	21
5.2.1. Уважение.....	22
5.2.2. Благодеяние.....	22
5.2.3. Справедливость.....	22
5.2.4. Добросовестность.....	22
5.2.5. Подотчетность.....	23
5.2.6. Профессионализм.....	23
6. Этические нормы исследователя образования.....	24
6.1. Конфликт интересов.....	24
6.2. Риски и польза (выгоды) исследования.....	26
6.3. Информированное согласие.....	27
6.4. Работа с уязвимыми участниками исследования.....	35
6.5. Обеспечение конфиденциальности и доступ к данным.....	38
6.6. Публикация и распространение результатов исследования.....	43
6.7. Этика цифровых исследований.....	45
7. Ответственность организаций, проводящих исследование.....	49
7.1. Поддержка этики исследования.....	49
7.2. Этическая экспертиза.....	52
7.3. Переходные положения.....	57
8. Источники.....	59
9. Приложение.....	66

1. Предисловие

Идея разработки Кодекса этики исследователя витает в воздухе вот уже несколько лет. Очевидно, что сегодня «исследователь» – это профессия, требующая установления профессиональных норм и правил. Первым шагом на пути к профессионализации сферы исследований в образовании стало создание Казахстанского общества исследователей в области образования (KERA). Пришло время определить профессиональные нормы для исследователей. Большая часть из них этически-заострена, поскольку предполагает взаимодействие с людьми как участниками исследования, занимающими некую подчиненную роль. В основе идеи разработки Кодекса этики исследователя лежит вопрос построения казахстанской системы обеспечения исследовательской честности. Компонентом такой системы являются принципы, нормы и механизмы этического регулирования исследований, широко распространенные в международной практике.

Главными блюстителями этики исследования должны быть, конечно же, исследователи высших учебных заведений и научных институтов. Они не только проводят исследования, но и растят новое поколение ученых. Поколение, которое будет преисполнено уверенности в том, что его исследовательские проекты идентифицируют важные проблемы, улучшат их сферу деятельности, жизнь общества и привнесут нечто оригинальное в мировую копилку знаний.

KERA озадачена вопросом разработки Кодекса с 2016 г. В тот год мы получили письмо от нашей соотечественницы, которая обучалась в докторантуре одного из университетов Великобритании и на лето хотела приехать в Казахстан для проведения полевых исследований. В соответствии с инструкцией британского университета она интересовалась возможностью получения этического одобрения в Казахстане. К сожалению, тогда мы были вынуждены констатировать, что ни KERA, ни какой-то другой вуз или научный институт в Казахстане не имеют Комитета по этике при себе либо, даже при его наличии (как в Назарбаев Университете), не практикуют стороннюю этическую исследовательскую экспертизу. Поэтому исследователю пришлось ограничиться имеющимся одобрением иностранного вуза. Начиная с этого момента, мы стали думать о том, как подступить к созда-

нию системы исследовательской этики в нашей стране. Мы начали с тренингов о проектировании современных образовательных исследований, в рамках которых рассматривалась этика исследований. В 2019–2020 гг. тренингами по основам этики исследования с участием людей было охвачено 7 университетов страны, ведущих подготовку педагогических кадров.

Важным событием, ознаменовавшим начало работы над Кодексом этики, стал дискуссионный клуб, проведенный в октябре прошлого года в Назарбаев Университете с участием профессоров и научных сотрудников Высшей школы образования, руководителей Департамента высшего и послевузовского образования и Комитета по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки РК, ряда подведомственных организаций, а также зарубежных профессоров Дэвида Бриджеса (David Bridges), Джона Элиота (John Eliot), Коллин Маклафлин (Colleen McLaughlin) (Великобритания) и Мариты Ховейд (Marit Hoveid) (Норвегия). Выводы обсуждения укрепили нашу мотивацию в создании Казахстанского кодекса этики исследователей образования по аналогии с кодексами (руководствами) зарубежных профессиональных ассоциаций в образовании.

Мы ясно осознавали, что это первый в образовании отраслевой этический кодекс подобного рода и масштаба в Казахстане. Поэтому было очень важно привлечь специалистов, знакомых как с распространенной в стране практикой планирования и проведения исследования, так и с практикой исследовательской деятельности в соответствии с международно-признанными подходами. По этой причине в разработке и рецензировании Кодекса приняли активное участие научные сотрудники и профессора Высшей школы образования Назарбаев Университета, где уже восемь лет функционирует Комитет институциональной этики научных исследований.

Поиск теоретических основ этики исследования привел нас к деонтологии, в которой мы почерпнули важные этические ценности для исследователей. Цель этики исследования, сводящаяся, прежде всего, к универсальному правилу «не навреди», обеспечивается уважением автономности потенциальных участников исследования и их прав на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных.

Отрадно, что в Казахстане повышается интерес к исследовательской деятельности как фундаментально важному инструменту демократического и гражданского общества. Одним из важных шагов, безусловно, является ратификация в 2005 г. Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., в котором установлена свобода научных исследований, т.е. свобода науки «от политического и иного вмешательства при одновременных гарантиях соблюдения профессиональными учеными самых высоких стандартов этических норм» (Совет по правам человека ООН, 2012, п. 39). Мы постарались учесть эти и другие требования законодательства РК, которые регулируют те или иные стороны общественных отношений, складывающихся на определенных этапах исследования.

Мы надеемся, что настоящий Кодекс и последующие за ним шаги по формированию и развитию казахстанской системы обеспечения исследовательской честности не станут средством ограничения возможностей в проведении исследований, а наоборот, обеспечат возможность максимально большему количеству заинтересованных лиц приобщиться к международно-признанным подходам осуществления исследовательской деятельности в системе образования и науки.

Президент KERA,
Аида Сагинтаева

2. Благодарность

Данный Кодекс подготовлен в рамках проекта при спонсорской помощи Фонда социального развития Назарбаев Университета (ФСР) с октября 2019 г. по июль 2020 г. Настоящим мы выражаем благодарность президенту Фонда Аслану Саринжипову за оказанную помощь и поддержку.

Руководила проектом президент KERA Аида Сагинтаева. Исполнителями-авторами проекта выступили представители KERA Елдос Нурланов (глоссарий, введение, раздел 5, параграфы 6.1, 7.1, 7.3, разработка структуры и концепции, актуализация норм к контексту Казахстана), Айгуль Ракишева (параграфы 6.2, 6.4, оформление источников), а также научные сотрудники Высшей школы образования Назарбаев Университета (ВШО НУ) Адиль Аширбеков (параграфы 6.5, 6.6, выработка инструментов формирования норм), Алима Ибрашева (параграф 6.3, приложение, научная редакция текста Кодекса), Закир Джумакулов (параграф 7.2), Лайла Абдиманапова (параграф 6.7).

Авторский коллектив благодарит всех тех, кто оказывал содействие в процессе подготовки Кодекса. Мы выражаем благодарность за помощь в организации проекта управляющего директора Фонда социального развития Анар Утешовой, главному аналитику по образованию Назарбаев Фонда Назипе Аюбаевой, директору Департамента социальных проектов ФСР Дине Кененсариновой и главному менеджеру Мадине Каримовой.

Мы признательны за ценные замечания, предложения и поддержку профессору Элейн Шарплин, ассоциированному профессору Дуйшонкулу Шаматову, профессору Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева Галиябану Кертасовой, профессору Кембриджского университета Дэвиду Бриджесу и ассоциированному профессору ВШО НУ Алие Кужабековой.

3. Глоссарий

Законный представитель участника исследования – лицо, осуществляющее на основании законодательства защиту прав и интересов другого физического лица, которое лишено возможности делать это самостоятельно в силу недостижения совершеннолетия или своего физического или психического состояния. Данное определение соответствует описанию правового понятия «законный представитель физического лица», утвержденному Кодексом РК «Об административных правонарушениях». Этим же Кодексом установлено, что «законными представителями физического лица признаются родители, усыновители, опекуны, попечители и иные лица, на попечении или иждивении которых оно находится» (КоАП, 2014, п.п. 1 и 2 ст. 746).

Интеллектуальный продукт – это результат самостоятельного творческого труда физического лица (группы лиц), полученный в ходе или по итогам выполнения исследовательского проекта(-ов) и выраженный в какой-либо объективной форме (статья, книга, отчет и др.). Интеллектуальный продукт созвучен терминам «результат научной деятельности» и «произведение науки», содержащимся в Законах РК «О науке» и «Об авторских и смежных правах», за тем исключением, что понятие «исследовательский проект» («исследование») имеет особую трактовку в рамках настоящего Кодекса (см. предмет регулирования во Введении Кодекса).

Информированное согласие – это основополагающий процесс для обеспечения уважения к людям как участникам исследования и гарантирования добровольного, осознанного характера их участия в исследовании. Это означает, что ни одно исследование не может состояться, если участник исследования полностью не проинформирован об основных элементах исследования, а исследователь образования не получил согласия на участие в исследовании от участника или его законного представителя.

В законодательстве Казахстана термин «информированное согласие» используется, преимущественно, в сфере медицинских исследований как обозначение «процедуры добровольного подтверждения субъектом исследования или его законным представителем согласия на участие в конкретном исследовании после получения информации

обо всех значимых для принятия им решения аспектах исследования» (МЗ РК, 2019, пп. 1) п. 2).

Исследователи образования – научные и научно-педагогические работники, иные педагоги всех уровней образования, студенты и докторанты, планирующие и реализующие исследовательские проекты (исследования)¹ в области образования. Под «педагогами всех уровней образования» имеются в виду «педагоги» в значении Закона РК «О статусе педагога» 2019 г.²

Исследовательская инфраструктура – это совокупность оборудования, программного обеспечения, приборов, материалов и услуг, которая позволяет проводить исследования, способствует эффективному управлению исследованиями, проведению обучения исследователей, а также сохранению и развитию исследовательского и инновационного потенциала (FIRI, 2014, Р. 8). В Законе РК «О науке» имеется понятие «научная инфраструктура», которое, на наш взгляд, по смыслу уже, чем исследовательская инфраструктура (ЗПК, 2011, пп. 13) ст. 1).

Комитет по институциональной этике исследований – это административный орган организации, призванный защищать права, благополучие и конфиденциальность людей, привлекаемых для участия в исследованиях, проводимых под эгидой этой организации.³ Комитет осуществляет экспертизу исследовательского проекта на основе принципов и норм исследовательской этики, закрепленных в его положениях. Более подробно о Комитете по институциональной этике исследований см. в параграфе 7.2 «Этическая экспертиза».

Конфиденциальность – это обязательство исследователя образования не использовать персональные данные об участниках исследования для каких-либо целей, кроме той, для которой она была предоставлена. Данное определение имеет правовое подкрепление в Законе РК «О персональных данных и их защите»: «использование

¹ В настоящем Кодексе понятия «исследовательские проекты» и «исследования» используются как синонимы.

² См. также определение понятия «исследование» в параграфе 4.2 «Предмет регулирования Кодекса».

³ What is the Institutional Review Board (IRB)? (2017, May 17). <https://research.oregonstate.edu/irb/frequently-asked-questions/what-institutional-review-board-irb>

персональных данных должно осуществляться ... только для ранее заявленных целей их сбора» (ЗРК, 2013, ст. 14).

Конфиденциальная информация – это доверительная информация, доступ к которой и распространение которой ограничены нормативными правовыми актами и/или специальным соглашением между исследователем образования и участником исследования (информированным согласием⁴). В Казахстане условия доступа к конфиденциальной информации физических лиц и ее защиты регламентированы Законом РК «О персональных данных и их защите». Участники исследования подпадают под понятие Закона «субъект персональных данных» – физическое лицо, к которому относятся персональные данные; исследователь образования под понятие «третье лицо» – лицо, не являющееся субъектом, собственником и/или оператором, но связанное с ними (ним) обстоятельствами или правоотношениями по сбору, обработке и защите персональных данных (ЗРК, 2013, пп. 16, 17) ст. 1). В соответствии с данным Законом «третьи лица, получающие доступ к персональным данным ограниченного доступа, обеспечивают их конфиденциальность путем соблюдения требований не допускать их распространения без согласия субъекта или его законного представителя либо наличия иного законного основания» (ЗРК, 2013, п. 1 ст. 11).

Конфликт интересов – это ситуация, в которой материальные или нематериальные факторы создают или могут создать препятствия к независимому и непредвзятому выполнению исследователем своих обязанностей.

Конфликт интересов может быть индивидуальным или институциональным:

- **индивидуальный конфликт интересов** относится к личной материальной и/или нематериальной заинтересованности, которая оказывает или может оказать влияние на разработку методологии, ход проведения исследования и составление отчета по его результатам;
- **институциональный конфликт интересов** возникает, когда финансовые или иные интересы организации или его должностного лица могут повлиять на объективность исследования, проводимого под эгидой данной организации.

⁴ Более подробно об информированном согласии см. в параграфе 6.3.

Обезличивание персональных данных (деидентификация) участника исследования – это процесс устранения связи между данными и участником исследования во избежание идентификации его личности посредством удаления, кодирования, присвоения псевдонимов и других способов. Данное определение не противоречит более общей правовой дефиниции понятия «обезличивание персональных данных»: «действия, в результате совершения которых определение принадлежности персональных данных субъекту персональных данных невозможно» (ЗРК, 2013, пп. 7 ст. 1).

Обобщенные знания (generalizable knowledge) – это информация, которая расширяет теоретические рамки или уже существующие знания в данной области; ее бенефициарами являются другие исследователи, ученые и практики в этой области; публикация такой информации, презентация и распространение в виде итогов исследования предназначены для информирования широкого круга заинтересованных лиц в этой области, т.к. данная информация выходит за рамки одного случая или программы, может быть применима к другим группам населения или ситуациям.⁵

Обучающие методы в работе с уязвимыми участниками исследования – это методы обратного обучения (Teach-back). Главной установкой таких методов является убежденность в том, что все люди способны понять любую представленную информацию, если им будет дана возможность и необходимое время (González-Duarte et al., 2019, p. 219-220). Исследователь:

- рассказывает об исследовании (цель, риски, польза, порядок сбора данных, возможность отказа и др.) и/или зачитывает для потенциального участника текст информированного согласия;
- просит потенциального участника повторить представленную информацию своими словами и продемонстрировать общее понимание;
- корректирует/комментирует представление потенциального участника об исследовании;

⁵ Determining Whether IRB Review is Required for an Activity. (2019). <https://www.umass.edu/research/guidance/determining-whether-irb-review-required-activity>

- повторно оценивает понимание информации об исследовании участником.⁶

Организации, проводящие исследования – дошкольные организации, школы, колледжи, вузы, научные, аналитические, консалтинговые и иные организации, в которых или под эгидой которых проводятся исследования в области образования.

Персональные данные участника исследования – это любые сведения, на основании которых можно идентифицировать личность данного участника. Такие сведения также называют «идентификаторами», которые могут быть прямыми (паспортные данные, электронный адрес, номер телефона, фотография и др.) и косвенными (национальность, профессия, семейный статус, религиозные воззрения и др.) (Frankenfield, 2020). Широкое распространение интернет-технологий расширило круг персональных данных (IP адрес, логины/домены, др.) (Grimes, 2019). Приведенное определение и примеры не противоречат более общей правовой дефиниции персональных данных: «сведения, относящиеся к определенному или определяемому на их основании субъекту персональных данных, зафиксированные на электронном, бумажном и (или) ином материальном носителе» (ЗПК, 2013, пп.) 2 ст. 1).

Получение разрешения «привратника» (gatekeeper permission) – это процедура, которую необходимо проводить на этапе отбора участников исследования в случае, если перед тем, как начать работать с потенциальными участниками, требуется получение разрешения некоего уполномоченного лица/органа. «Привратником», в зависимости от имеющихся полномочий, может выступать Комитет по институциональной этике исследований (при наличии в организации), руководитель организации или исследовательского структурного подразделения,⁷ представитель органа управления и др. Внимательное и уважительное отношение исследователя образования к согласованию доступа в организацию, в которой планируется проведение

⁶ Institute of Medicine. 2015. Informed Consent and Health Literacy: Workshop Summary. Washington, DC: The National Academies Press. P. 58. Available here <https://www.nap.edu/read/19019/chapter/5#58>

⁷ University of Waterloo. (2015, November 17). Guidelines for conducting research within structures and gatekeepers. <https://uwaterloo.ca/research/office-research-ethics/research-human-participants/pre-submission-and-training/human-research-guidelines-and-policies/guidelines-conducting-research-within-structures-and>

исследования, создает благоприятные условия для процесса информированного согласия и сбора данных (Singh & Wassenaar, 2016, P. 43).

Польза исследования для его участников – это ценная или желаемая выгода, получаемая участником исследования благодаря участию в исследовании. Такая польза может быть прямой или косвенной. Большинство исследований имеет косвенную пользу, поскольку предполагает более или менее отдаленный эффект, благо для всего общества. Менее распространенной является прямая польза, при которой участник исследования получает выгоды непосредственно от организаторов/научных сотрудников, например, в виде обучения, иных безвозмездных услуг или символической платы за участие в исследовании. При планировании возможной пользы для участников исследования исследователю необходимо соблюдать баланс между желанием привлечь участников исследования и обеспечением их непредвзятости, искренности в предоставлении данных.

Риск от проведения исследования – вероятность причинения участнику исследования физического, психологического, имущественного, репутационного и иного вреда в результате его участия в исследовании. Вред может быть причинен не только участнику исследования, но и исследователю образования. Так, например, существует риск для исследователя образования при проведении интервью, доставке и сборе анкет в отдаленных, труднодоступных районах или местах проживания участников исследования.

Типы рисков от проведения исследования делятся на 1) превышающие и 2) не превышающие минимальный риск:

- **Тип риска, превышающий минимальный**, относится к исследованию, в котором присутствует существенная неопределенность относительно характера или вероятности наступления неблагоприятных событий для участников исследования, особенно когда в исследовании принимают участие уязвимые лица.
- **Тип риска, не превышающий минимальный**, относится к исследованию, в котором вероятность и величина возможного вреда или дискомфорта, связанного с участием в исследовании, не больше того, который обычно встречают участники в своей повседневной жизни или во время прохождения обычных физических или психологических осмотров или тестов.

Уязвимые участники исследования – это категория лиц, положение или характеристики которых не позволяют им в полной мере защитить свои права и интересы в качестве участников определенного исследования. С учетом международной и национальной практики (Комитет институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета), к уязвимым участникам исследования относятся:

- дети (несовершеннолетние);
- беременные женщины;
- женщины в определенный период их жизни (до-, послеродовой период и др.);
- лица с недостаточным (ограниченным) уровнем образования;
- малоимущие;
- студенты (при взаимодействии с преподавателем);
- работники (при взаимодействии с работодателем);
- лица, отбывающие наказание в учреждениях пенитенциарной системы;
- лица с отклонениями в психическом и физическом здоровье;
- лица, имеющие зависимость (алкогольную, наркотическую, игровую и др.).

Представленный перечень не является исчерпывающим, т.к. в связи с особенностями каждого конкретного исследования иные лица могут нуждаться в большей защите по сравнению с другими, например, репатрианты или мигранты из-за языковых и культурных особенностей; лица, ранее подвергнутые наказанию за совершение правонарушений, из-за страха распространения этой информации, и др. Итоговое решение об отнесении тех или иных потенциальных участников исследования к уязвимым принимает Комитет по институциональной этике исследований. Несмотря на возможные совпадения необходимо отличать уязвимых участников исследования от правового термина «социально-уязвимые слои населения», используемого для признания и оказания помощи людям, которые в силу обстоятельств лишились (не имели от рождения) жилья, кормильца или физической способности трудиться. Наиболее развернутый перечень граждан, относящихся к социально-уязвимым слоям населения, представлен в Законе РК «О жилищных отношениях» (ЗРК, 1997, ст. 68).

Цифровое исследование – любое исследование, включающее дистанционное получение данных от участников или об участниках с использованием Интернета и связанных с ним технологий, например, посредством интернет-интервью, опросов, архивирования или автоматизированных средств сбора данных. Такие исследования также называются «интернет-исследованиями» или «интернет-опосредованными исследованиями» (Internet-mediated research). Цифровые исследования, как и обычные исследования («лицом к лицу»), могут предполагать интерактивную работу участников с исследовательскими вопросами/материалами в интернет-опросе, или взаимодействие между участником и исследователем в интернет-интервью. Другие могут проводиться без взаимодействия с участниками, к примеру, анализ текстов в блогах или на дискуссионных форумах, анализ посещений веб-сайтов или наблюдение за другими видами интернет-активности.⁸

Этическая экспертиза – процедура оценки рисков и достаточности мер защиты интересов и прав потенциальных участников исследования, проводимая членами Комитета по институциональной этике исследований. Данная процедура предназначена для поддержки исследователя образования в полноценной подготовке к безопасному проведению исследования с участием людей на основе принятых в организации этических принципов и норм.

⁸ Midasproject_go3pv6. (2019, May 27). Internet Mediated Research: Ethics and Consent in the Digital Age. <http://www.midasproject.eu/2019/05/27/internet-mediated-research-ethics-and-consent-in-the-digital-age/>

4. Введение

Истинный ученый пропускает каждое свое слово через внутреннего стража. Ибо наука любит чистоту, честность, открытые и обоснованные суждения.

Алькей Маргулан⁹

4.1. Цель Кодекса

Кодекс направлен на определение принципов, норм и механизмов этики исследований в образовании, принятие которых будет способствовать установлению и распространению этичной практики на всех этапах исследования (планирование, привлечение и отбор участников, выполнение и распространение результатов) с участием людей в соответствии с законодательством Казахстана и международно-признанными стандартами этического регулирования исследовательской деятельности.

Для реализации цели Кодекса в его положениях предусмотрен круг обязанностей **ключевых участников исследования** – исследователей образования, организаций, проводящих исследования, и комитетов по институциональной этике исследований.¹⁰

4.2. Предмет регулирования Кодекса

Предмет настоящего Кодекса составляют исследования с участием людей, т.е. целенаправленная деятельность исследователей образования, отвечающая значению следующих двух понятий. (1) **«Исследование»** как процесс систематического изучения, состоящий из разработки, тестирования и оценки, который осуществляется в целях выработки или пополнения обобщенных знаний¹¹ об образовании. (2)

⁹ Эпиграф переведен с казахского языка. Источник цитаты: http://www.rusnauka.com/43_DWS_2015/Istoria/4_203162.doc.htm

¹⁰ См. определения понятий «исследователи образования», «организации, проводящие исследования» и «комитет по институциональной этике исследований» в Глоссарии.

¹¹ См. определения понятия «обобщенные знания» в Глоссарии.

«Люди» как участники исследования или испытуемые, данные о которых исследователь образования получает путем (а) воздействия на них или взаимодействия с ними, либо (б) через их персональные данные¹² (NU IREC, 2018). Исследования с участием людей требуют этической экспертизы, проводимой в порядке и на условиях, описанных в настоящем Кодексе.

Не рассматриваются в качестве «исследований с участием людей», а значит, не требуют этической экспертизы, следующие проекты:

- внутренняя отчетность, представляемая спонсорам, руководителям и/или структурным подразделениям/ведомствам организации;
- анализ и оценка какой-либо программы с целью ее совершенствования или измерения результатов, без намерения пополнить обобщенные знания (к примеру, корпоративные исследования для контроля/повышения качества, изучения эффективности организации и ее услуг);
- научная и журналистская деятельность, включающая сбор и использование информации о конкретных лицах, с целью документирования и сообщения о событиях, ситуациях, организациях или системах, без построения гипотез, умозаключений и обобщения сведений (к примеру, изучение методом устной истории, биографическое исследование живых людей, литературная критика, изучение нормативных правовых актов, исторические исследования);
- изучение обучающихся, планируемое или проводимое как часть их обучения и/или оценивания, без намерения использовать эти сведения вне класса/организации образования (к примеру, применение методов преподавания, предполагающих сбор сведений об обучающихся с целью обучения их практическим навыкам исследования и написания отчетов);
- исследования данных, опубликованных как общедоступные и предназначенные для широкого использования третьими лицами с учетом положений настоящего Кодекса.¹³


¹² См. определения понятия «персональные данные участника исследования» в Глоссарии.

¹³ При формулировании этого списка были использованы следующие источники: Is it Research: What is «Contributing to Generalizable Knowledge?» (2019). Available here <https://research.ncsu.edu/sparcs/files/2019/10/What-is-Research-and-Needs-IRB-Approval.pdf>, Is your project human subjects research, or not?... (2017) Available here https://oprs.usc.edu/files/2017/04/NHSR_v.10.26.17.pdf

Принципы и нормы Кодекса также применяются по отношению к деятельности исследователя образования в качестве научного руководителя магистрантов и докторантов, преподавателя (учителя), эксперта и рецензента, насколько это уместно в каждом конкретном случае.

4.3. Структура Кодекса

Структура Кодекса отражает установку о том, что деятельность исследователей образования должна строиться на ценностях и принципах, исходящих из основополагающих прав человека на свободу исследований и уважение прав и законных интересов участников исследований (Раздел 5). Кодекс, как видно из разделов 6 и 7, устанавливает не только обязанности исследователей образования по этическому проведению исследований, но и обязанности руководителей организаций, проводящих исследования, создавать и развивать благоприятную, открытую и творческую исследовательскую среду и культуру.

Положения Кодекса, используя классификацию Марка Франкеля (Mark S. Frankel), можно условно поделить на три вида: **мотивационные** (вдохновляющие), **разъяснительные** и **регулятивные** (UNESCO DEST, 2006, Р. 3). Первые два вида положений содержатся в Предисловии, Введении и преамбулах разделов и параграфов. Кроме того, ввиду значительного числа незнакомых или необычных для казахстанской практики понятий и терминов, Кодекс снабжен глоссарием (Раздел 3), справочно-разъяснительными боксами () и подстраничными сносками для лучшей ориентации в документе. Приводимые в разъяснениях выдержки из нормативных правовых актов Республики Казахстан действовали в период составления и издания Кодекса. В дальнейшем по мере развития законодательства они могут претерпевать изменения, поэтому исследователям образования необходимо каждый раз проверять их актуальность на момент использования. Последний вид положений – регулятивный – представляет собой **нормы-обязательства**, которые сформулированы как образы, эталоны действий, которым должны следовать исследователи образования, руководители организаций и комитеты по институциональной этике исследований. Такие нормы представлены в разделах 6 и 7.

4.4. Основа для разработки Кодекса

Следуя международной практике проведения исследований и распространения научных знаний, мы постарались адаптировать к казахстанскому контексту и законодательству положения этических кодексов исследователей образования Европейской ассоциации исследователей образования (EERA), международных и зарубежных документов по вопросам исследовательской честности, а также ряда других этических руководств в области социальных наук.

Казахстанское общество исследователей в области образования является членом EERA с 2014 г. Членство в EERA предполагает принятие и продвижение высоких стандартов этики исследования, часть из которых представлены на сайте ассоциации.¹⁴ При разработке настоящего Кодекса были широко использованы примеры руководств членов этой ассоциации, в частности, представляющих США, Великобританию и Шотландию. Кроме того, важные ориентиры были получены при использовании национальных стандартов этического проведения исследований Австралии, Нидерландов и следующих международных документов: Сингапурское заявление о добросовестности в исследованиях (2010), Кодекс проведения социально-научных исследований ЮНЕСКО (2004), Аналитический обзор и Проект Декларации об этических принципах научной деятельности для государств – участников СНГ (FECCIS, 2011), Рамка этики исследования Европейского экономического и социального исследовательского совета (ESRC, 2015) и другие. Хорошим подспорьем послужили пакет руководств и материалов Комитета институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета (2012) и Этический кодекс проведения исследований в образовании Назарбаев интеллектуальных школ (2015). Большинство указанных документов являются общедоступными, ссылки на них можно увидеть в списке источников.

¹⁴ Подробнее см. по ссылке <https://eera-ecer.de/about-eera/ethical-guidelines/>

4.5. Действие Кодекса

Кодекс обязателен для всех членов Казахстанского общества исследователей в области образования (KERA) и открыт к присоединению всем другим организациям, занимающимся исследованиями, и индивидуальным исследователям образования на территории республики. На момент принятия Кодекса законодательство Казахстана не содержит специальных требований по этическому регулированию исследований с участием людей, за исключением здравоохранения. В казахстанской медицине подходы и стандарты биомедицинской этики исследований получили официальную регламентацию с середины 2000-х годов (Сарымсакова и др., 2007, с. 17-20). KERA и авторы выражают надежду, что настоящий Кодекс и имеющийся в современном обществе большой интерес к исследованиям будут способствовать принятию в республике нормативных правовых актов об этике исследований в образовании и других сферах науки.

5. Ценности и принципы исследователя образования

5.1. Ценности исследователя образования

Полезность исследований как инструмента улучшения какой-либо практической деятельности и повышения качества жизни напрямую связана с личностью исследователя, его моральными установками и профессиональными качествами. При этом исследователю стоит помнить, что какой бы положительной ни казалась ожидаемая польза исследования для общества, его нельзя проводить в ущерб участникам исследования. Ни один участник исследования не должен пострадать!¹⁵

Универсальное правило «не навреди» соблюдается, если исследователь образования **уважает автономию** потенциального участника исследования. Это означает уважение желания и права человека самостоятельно принимать решение участвовать в исследовании или нет. С автономностью увязаны основополагающие **права человека на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных**. В Декларации ЮНЕСКО о науке и использовании научных знаний эти требования сформулированы как «уважение прав человека и человеческого достоинства при проведении научных исследований» (ЮНЕСКО, 1999, п. 19).

Научная мораль, как и этот Кодекс, должны быть не декларативными, а прикладными. Поэтому, придерживаясь идей этики долга (деонтологии), мы постарались сформулировать принципы и нормы этики исследователей образования, которые описывают порядок их действий на всех этапах исследования.

5.2. Принципы исследователя образования

Нижеприведенные принципы являются основой этических норм поведения исследователя образования на всех этапах исследования и связаны с уважением прав и достоинства человека, всесторонним учетом интересов и нуждами участников и местных сообществ в исследованиях; положительным влиянием исследований на социальное и культурное развитие общества и государства:

5.2.1. Уважение

- Уважать права человека на участие в исследовании;
- обеспечить человеку и/или его законному представителю возможность осознанно и добровольно участвовать или отказаться от участия в исследовании на любом из его этапов без каких-либо последствий;
- не допускать нарушения прав и свобод человека, в т.ч. неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, защищать его честь и достоинство.

5.2.2. Благодеяние

- Свести к минимуму потенциальные риски нанесения вреда участникам исследования, самим исследователям и обществу в ходе разработки методологии исследования, ее реализации, распространения и применения результатов;
- стремиться к максимальной пользе исследования для личности и общества;
- проявлять особую заботу о защите прав, свобод и интересов уязвимых участников исследования;
- проявлять чуткость к индивидуальным, этническим, культурным, языковым, социально-экономическим, образовательным и иным особенностям участников исследования.

5.2.3. Справедливость

- Отбирать участников исследования непредвзято, руководствоваться исключительно методологией исследования;
- не ставить интересы одних участников исследования выше других;
- вносить вклад в сокращение неравенства и обеспечение справедливости в обществе.

5.2.4. Добросовестность

- Честно и смело информировать общество о своем исследовании, избегая предвзятости и корысти;
- открыто признавать слабые и сильные стороны своего исследования;
- уважать труд участников исследования и авторов источников.

5.2.5. Подотчетность

- Принимать все меры во избежание конфликта интересов в исследовании;
- раскрывать источник финансирования исследования;
- открыто, тщательно и конструктивно обсуждать исследование со всеми, кто проявляет интерес к нему;
- широко распространять результаты исследования.

5.2.6. Профессионализм

- Участвовать в исследованиях, соответствующих уровню квалификации исследователя образования;
- консультироваться с экспертами при необходимости;
- непрерывно повышать свои профессиональные исследовательские компетенции.

6. Этические нормы исследователя образования

Этические нормы являются обязательствами, которые возникают у исследователя образования в процессе его взаимодействия с организациями, заинтересованными в исследовании, участниками исследования, спонсорами и иными лицами, прямо или косвенно имеющими отношение к определенным этапам исследовательской деятельности (планированию, привлечению и отбору участников, реализации исследования и распространению результатов).

Данные обязательства призваны направлять всех ключевых участников образовательных исследований в этичном проведении исследований в соответствии с подходами, широко распространенными в международной практике.

6.1. Конфликт интересов

От исследователей образования ожидается, что они будут действовать максимально в интересах участников исследований и общества. Исследователи должны идентифицировать потенциальные интересы, которые могут ненадлежащим образом повлиять на их решения в отношении того или иного аспекта процесса исследования и, таким образом, создать конфликт интересов.

Предвзятые и несправедливые решения вызывают сомнения в объективности и системности исследования и исследователя. Такие решения несут серьезные риски нанесения вреда участникам исследования, а также дискредитации исследовательского проекта в целом. Меры по недопущению или минимизации таких явлений называются «управлением конфликтами интересов».

Далее представлены пронумерованные пункты, которые представляют собой эталон этичного поведения в ходе управления конфликтами интересов в исследовании.



Каждая организация, проводящая исследования, должна иметь политики и механизмы в управлении конфликтами интересов в составе своих внутренних правил и руководств по ответственному управлению исследовательской деятельностью, в т.ч. этической экспертизы внутри организации. См. параграфы 7.1 «Поддержка этики исследования» и 7.2 «Этическая экспертиза».

- 6.1.1. Исследователь образования незамедлительно сообщает Комитету по институциональной этике исследований о существующем или потенциальном конфликте интересов. Данный комитет в соответствии с порядком, утвержденным в организации, принимает решение о возможности участия исследователя или иного лица в деятельности, сопряженной с конфликтом интересов.
- 6.1.2. Исследователь образования должен принять меры по управлению и минимизации любого конфликта интересов. Такие меры могут включать, но не ограничиваться следующим:
 - a. информирование Комитета по институциональной этике исследований о таком конфликте;
 - b. включение сведений о фактическом и/или потенциальном конфликте интересов в текст информированного согласия;
 - c. делегирование функции, связанной с конфликтом интересов, какому-либо другому независимому лицу или стороне организации.
- 6.1.3. Исследователь образования должен убедиться в том, что информация о любых личных, деловых и финансовых взаимоотношениях с третьими лицами, которые могут выступить источником конфликта интересов, соответствующим образом отражена в отчетных документах.
- 6.1.4. Исследователь образования также обязан заявлять о наличии конфликта интересов в случаях его привлечения в качестве рецензента или эксперта по оценке академических работ (диссертация, статья, книга, др.) и конкурсных исследовательских заявок.

6.2. Риски и польза (выгоды) исследования

Недопущение вреда представляет собой основную цель появления норм этического регулирования исследований с участием людей. Поэтому обязанностями исследователя образования являются оценка и минимизация рисков нанесения вреда при планировании и проведении исследований.

Потенциальных рисков в образовательных исследованиях, как правило, меньше по сравнению с биомедицинскими исследованиями. Однако не стоит недооценивать риски образовательных исследований, которые прямо или косвенно могут привести к негативным репутационным, трудовым, социальным, академическим или профессиональным последствиям для участника исследования. Например, может произойти конфликт с коллегами, потеря доверия со стороны администрации, увольнение, репутационный или моральный ущерб, страх и страдания у участника.

- 6.2.1. Исследователь образования должен убедиться в том, что все потенциальные риски наступления негативных последствий для участников данного исследования определены и приняты необходимые меры по их минимизации.
- 6.2.2. Исследователь образования оценивает потенциальный риск, исходя из категорий участников исследования, методов (подходов) сбора данных, отбора исследуемых, распространения результатов исследования и других аспектов; определяет тип риска и включает эти оценочные сведения в обоснование своего исследовательского проекта.
- 6.2.3. Исследователь образования включает оценку потенциально-го риска в свою заявку, предоставляемую в Комитет по институциональной этике исследований.
- 6.2.4. Исследователь образования обязан в письменной форме поставить в известность участников исследования и их законных представителей о существовании потенциальных рисков для них до начала проведения исследования в удобной и доступной форме и языке.
- 6.2.5. В случае, если риск нанесения вреда обнаружен в ходе проведения исследования, исследователь образования должен проконсультироваться с Комитетом по институциональной этике исследований о дальнейших действиях.

- 6.2.6. Исследователь образования, задавая участнику исследования вопросы о частной и профессиональной жизни, личном отношении, опыте участия в исследованиях и т.д., должен быть внимательным к эмоциональному состоянию и чувствам участника, избегать любых действий, вызывающих дискомфорт, беспокойство и стресс. В случае возникновения любого дискомфорта исследователь должен принять меры для его устранения.
- 6.2.7. Исследователь образования должен тщательно подбирать и согласовывать удобное время и место встречи с участником исследования. Обстановка должна быть комфортной, способствовать сохранению конфиденциальности и располагать к доверительному диалогу. Все возможные негативные аспекты, такие, как стресс и дискомфорт, должны быть минимизированы.
- 6.2.8. Исследователь образования стремится к максимальной и справедливой пользе (выгоде) от проведения исследования для участников исследования. Эти выгоды могут быть прямым результатом участия в исследовании или иметь более опосредованный характер. Кроме того, исследователь образования вправе обеспечить получение выгоды от участия в исследовании для участников путем предоставления им безвозмездной помощи, как то проведение семинара, тренинга или символической платы и т.д.
- 6.2.9. Исследователь образования обязан сообщать о реальной ожидаемой пользе для участника исследования и выполнять все взятые на себя обязательства, касающиеся выгод и стимулов участия в исследовании.

6.3. Информированное согласие

Потенциальные участники исследования должны быть полностью проинформированы об исследовательском проекте перед получением их согласия на участие в нем. Такое согласие документируется и служит двусторонним соглашением между исследователем образования и участником исследования.

Процесс информирования участника и получения его согласия на участие в исследовании называется информированным согласием,

что является предварительным условием начала исследования. Сегодня получение информированного согласия достаточно редко применяется казахстанскими организациями, проводящими исследования в области образования. Включение информированного согласия в настоящий Кодекс в качестве стандартной этической исследовательской процедуры в сфере образования призвано привести исследования в области образования в Казахстане в соответствие с общепринятой международной практикой.



При анализе общедоступных документов казахстанских организаций образования по вопросам проведения исследований с участием людей нами были найдены только документы двух автономных организаций образования (НУ и НИШ) и Академии Государственного управления при Президенте Республики Казахстан, в которых получение информированного согласия регламентировано как обязательное условие для проведения исследования.

- 6.3.1. Исследователь образования не должен взаимодействовать с человеком как участником исследования без его информированного согласия и, если необходимо, информированного согласия его законного представителя.
- 6.3.2. В случае проведения исследования в организациях или общественных местах, для доступа к которым требуется согласование, исследователь образования перед тем, как начать процесс информированного согласия, должен получить разрешение от соответствующего должностного лица либо органа управления (разрешение «привратника»).



В случае проведения исследования в государственных организациях образования, например, в дошкольных организациях и школах, может потребоваться, помимо разрешения директора, согласование государственного органа образования, которому подчиняются эти организации.



Важно обратить внимание на смысл данной нормы о том, что «привратник» предоставляет только доступ к месту проведения исследования, а не согласие на участие в исследовании. После «разрешения привратника» информированное согласие должно быть получено индивидуально у каждого потенциально-го участника исследования и/или его законного представителя.¹⁶

6.3.3. Исследователь образования должен с пониманием относиться к процессу получения разрешения для доступа к организации, где проводится исследование (разовая или многоэтапная процедура), выполнять соответствующие требования (составление и направление официального письма или электронного сообщения, получение ответа и т.д.). При этом выполнение таких требований не должно приводить к нарушению исследователем образования принципов и норм настоящего Кодекса.

6.3.4. В процессе получения разрешения «привратника» может возникнуть этическая дилемма, когда «привратник» в лице, например, руководителя организации, может попросить предоставить имена отобранных участников исследования из числа своих сотрудников, их ответы на вопросы исследования. Исследователь образования не имеет права выполнять такие просьбы руководителя, т.к. они ведут к нарушению обязательств, которые он взял на себя в информированном согласии, а именно, к нарушению конфиденциальности, созданию риска наступления неблагоприятных последствий для участников исследования.

¹⁶ General Guidelines for the Ethics Review Processes (2014), the Humanities and Social Sciences Research Ethics Committee of University of KwaZulu-Natal. Материал доступен по ссылке http://research.ukzn.ac.za/Libraries/Research_Document/General_Guidelines_for_the_Ethics_Review_Processes.sflb.aspx

6.3.5. Исследователь образования несет ответственность за разработку текста информированного согласия на языке, понятном потенциальному участнику исследования. Форма и текст добровольного информированного согласия должны быть одобрены Комитетом по институциональной этике исследований до начала исследования.



См. шаблон информированного согласия на сайте Назарбаев Университета (NU IREC, 2017).



Форма и текст добровольного информированного согласия представляются в составе заявки (обоснования исследовательского проекта) в Комитет по институциональной этике исследований. См. параграф 7.2 «Этическая экспертиза».

6.3.6. В случае проведения исследования в многоязычной и многокультурной среде исследователь образования обращает особое внимание на процесс разработки и получения информированного согласия и учитывает влияние перевода и/или интерпретации на понимание людей, вовлекаемых в исследование.



В случае признания участника исследования уязвимым ввиду культурных и языковых особенностей, например, при работе с репатриантами и мигрантами, необходимо принятие дополнительных мер гарантирования добровольности их участия и безопасности. См. параграф 6.4 «Работа с уязвимыми участниками исследования».

6.3.7. Исследователь образования должен сделать все возможное для того, чтобы все потенциальные участники исследования понимали, что принимают участие в исследовании. Исследователь образования должен заранее объяснить участнику:

- a. цели, методы исследования, почему его участие необходимо;
- b. что ему будет предложено сделать;

- c. добровольный характер участия;
- d. отсутствие какого бы то ни было наказания за отказ от участия либо выход из исследования в любой момент;
- e. конфиденциальность полученной от участника информации (как исследователь собирается поступить с информацией, предоставленной участником; как она будет храниться, использоваться, кому станет известна);
- f. вероятные риски и выгоды (польза), связанные с участием в исследовании.

6.3.8. Исследователь образования должен предоставить детям и подросткам, способным формировать собственные взгляды, право принимать решение об участии в исследовании путем информированного согласия соразмерно их возрасту и зрелости. Этот процесс называется информированным одобрением (informed assent). Ребенок может предоставить это одобрение устно.



В норме учтены требования ст. 62 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» от 26.12.2011 г. № 518-IV («Право ребенка выразить свое мнение»).



См. шаблон формы информированного одобрения для лиц, не достигших 18 лет в составе руководств и материалов Комитета институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета.

6.3.9. В случае необходимости вовлечения в исследование участника, чей потенциал, возраст или другое обстоятельство, делающее его уязвимым¹⁷, может ограничивать понимание сути исследования или способность согласиться добровольно участвовать, исследователь образования должен изучить все возможные способы поддержки такого участника в получении одобрения, а также получения согласия его ро-

¹⁷ См. в Глоссарии определение понятия «Уязвимые участники исследования».

дителей или иных законных представителей и не допускать принуждения в адрес участника.¹⁸

- 6.3.10. Исследователь образования не должен осуществлять процесс информированного согласия в ситуациях, связанных с наблюдением или отчетностью.



Пояснение к пункту 6.3.10. Речь идет о наблюдении, на которое человек согласен или не имеет возражений ввиду определенных обстоятельств, например наблюдение во время публичного мероприятия (конференции, официальной встречи, др.). Речь идет также о случаях, когда потенциальный участник исследования не ожидает и не нуждается в конфиденциальности. К примеру, гарантирование конфиденциальности политическим деятелям, соответствующим государственным служащим или иным публичным лицам часто может не иметь смысла, т.к. сказанное ими напрямую идентифицирует их личности. Мерой заботы о недопущении/минимизации вреда, причиняемого публичным фигурам, может быть предоставление им возможности предварительного прочтения материала до опубликования (Sieber & Tolich, 2013, p. 166.).

Говоря об отчетности, мы имеем в виду отчетные материалы, предоставляемые им для анализа и мониторинга деловых/корпоративных и иных сведений (например, для изучения обычной практики преподавания, образовательных программ и методов управления классом; изучения эффективности определенного направления деятельности организации и др.).

- 6.3.11. В случае, если исследователь образования получает информированное согласие в письменной форме, он должен обеспечить подкрепление процесса информированного согласия подписанием соответствующего документа участником исследования и/или его законным представителем. Документированное подтверждение информированного согласия должно храниться у научного руководителя с соблюдением режима конфиденциальности.

¹⁸ Более подробно см. в параграфе 6.4 «Работа с уязвимыми участниками исследования».

- 6.3.12. Исследователь образования должен быть открытым и с пониманием относиться к желанию участника исследования отозвать свое согласие на участие в исследовании в любое время и по любой причине.
- 6.3.13. Исследователь образования обязан предоставить участнику исследования или его законному представителю¹⁹ возможность задавать вопросы о любом аспекте исследования в любой момент до участия в исследовании, во время него, а также после такового.
- 6.3.14. При этом исследователь должен предоставлять эту информацию с учетом среды, в которой проживает потенциальный участник исследования, его социального положения, языковых навыков.
- 6.3.15. Исследователь образования открыто обсуждает и определяет условия обеспечения конфиденциальности участника исследования и, если применимо, случаи ограничения (пределов) конфиденциальности.²⁰
- 6.3.16. Исследователь образования должен учитывать права и обязанности родителей или законных представителей детей. Это включает в себя требование получения разрешения родителей или законных представителей детей на вовлечение в исследование.



Родители являются законными представителями своего ребенка и выступают в защиту его прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в суде, без специальных полномочий согласно Кодексу РК «О браке (супружестве) и семье» (КоБСС РК, 2011, п. 1 ст. 71).

- 6.3.17. Исследователь образования может отказаться от получения письменного информированного согласия при наличии устного информированного согласия в случаях, если:

¹⁹ См. определение понятия «законный представитель участника исследования» в Глоссарии.

²⁰ Более подробно о случаях ограничения конфиденциальности см. в параграфе 6.5 «Обеспечение конфиденциальности и доступ к данным».

- a. исследование предусматривает наличие не более, чем минимального риска для участников исследования;²¹
 - b. исследование не может быть проведено безопасным для участника образом в том случае, когда будет получено информированное согласие;
 - c. исследователь использует общедоступную информацию об отдельных лицах.²²
- 6.3.18. Исследователь образования признает, что отказ от получения информированного согласия в письменной форме является исключением и требует одобрения Комитета по институциональной этике исследований.
- 6.3.19. Если в названных в пункте 6.3.17 и других подобных случаях исследователь образования испытывает какие-либо сомнения относительно необходимости получения письменного информированного согласия, он должен проконсультироваться с Комитетом по институциональной этике исследований.
- 6.3.20. Исследователь образования должен обосновать и получить одобрение Комитета по институциональной этике исследований на возможность получения устного информированного согласия (а значит, невозможность получения письменного согласия по культурным, образовательным и иным соображениям). При этом исследователь, также как и при письменном информированном согласии, должен обеспечить подтверждение получения согласия соответствующим образом (аудиозапись).



См. шаблон сценария получения устного информированного согласия в составе руководств и материалов Комитета институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета (КИЭНИ НУ).

²¹ См. определения понятий «риск от проведения исследования» и «типы рисков от проведения исследования» в Глоссарии.

²² Особенности использования общедоступных в интернете данных без информированного согласия см. в параграфе 6.7 «Этика цифровых исследований».

6.3.21. В случае, если участник исследования отказался от участия в исследовании, воспользовавшись своим правом, полученным в процессе информированного согласия, исследователь образования должен уничтожить форму информированного согласия (если согласие дано в письменной форме) или аудиозапись (если согласие получено в устной форме).

6.4. Работа с уязвимыми участниками исследования

Исследователь образования, в зависимости от методологии исследования и обстоятельств, может взаимодействовать с различными категориями участников исследования. Некоторые из них в силу возраста, здоровья, физиологии, имущественного, социального и иного статуса могут быть признаны более уязвимыми, а значит нуждаться в большем внимании и защите со стороны исследователя образования.²³

Для признания участников исследования уязвимыми требуется дополнительное обоснование этого обстоятельства. Исследователи образования должны предпринимать специальные меры по защите интересов уязвимых участников на всех этапах исследовательского проекта.

6.4.1. Исследователь образования должен учесть всех потенциально уязвимых участников запланированного исследования и принять все дополнительные, в т.ч. предусмотренные законодательством меры по их защите и минимизации риска негативных последствий из-за участия в исследовании.

6.4.2. Исследователь образования, принимая решение о вовлечении уязвимых участников, должен руководствоваться исключительно интересами участников, общественной пользой и исследовательскими целями, исключая такие причины, как легкость получения согласия уязвимых участников ввиду их зависимого положения, материальных сложностей, внушаемости и т.д.

²³ См. определение понятия «Тип риска, превышающий минимальный» в Глоссарии.

- 6.4.3. Исследователь образования при отборе потенциальных участников исследования из числа уязвимых лиц должен предпринять особые меры для гарантирования добровольности их участия и безопасности. К таким мерам относятся следующие действия, не ограничиваясь названными:
- a. получение информированного согласия также у законного представителя при отборе в исследование детей (несовершеннолетних)²⁴; взрослых, находящихся на попечении или иждивении;
 - b. дополнительные пояснения реальной пользы исследования для участников на протяжении всей работы с малоимущими лицами;
 - c. использование обучающих методов²⁵ для правильного понимания информированного согласия при работе с лицами с недостаточным уровнем образования или со сложностями восприятия исследовательской информации по иным причинам (возраст, культурные особенности, др.);
 - d. распространение приглашения принять участие в исследовании среди широкого круга лиц при работе с лицами, находящимися в подчиненном/зависимом положении (сотрудники на нижестоящих должностях, студенты, др.);
 - e. привлечение переводчика, осведомленного о культурных, этнических и языковых особенностях участников исследования и имеющего навыки работы с ними;
 - f. овладение техниками работы с людьми, подвергшимися буллингу или перенесшими иные невзгоды, в случае, если привлечение таких участников предусмотрено в исследовании.



Буллинг, или травля – это преднамеренное систематически повторяющееся агрессивное поведение, основанное на неравенстве социальной власти или физической силы (Бочавер и Хломов, 2013, с. 149).

²⁴ См. особенности получения информированного согласия у детей в параграфе 6.3 «Информированное согласие».

²⁵ См. определение этих методов в Глоссарии.

- 6.4.4. При наличии у потенциального уязвимого участника исследования законного представителя²⁶ исследователь образования обязан установить полномочия этого представителя и получить у него информированное согласие. При согласии законного представителя информированное согласие запрашивается у потенциального уязвимого участника исследования. Тем самым право принятия окончательного решения о взаимодействии с участником исследования принадлежит только самому участнику.
- 6.4.5. Исследователь образования, в зависимости от характера уязвимости участников исследования (наличие заболевания, зависимости, ВИЧ-инфекции, занятость в «сером» секторе экономики, перенесенный стресс и др.), придерживается более строгих требований к сохранению конфиденциальности их личных данных и учитывает специальные рекомендации Комитета по институциональной этике исследований касательно работы с этими людьми.



«Серый» (неформальный) сектор экономики – это разрешенная законом экономическая деятельность (преимущественно мелкий бизнес), которая не учитывается официальной статистикой. В этом секторе производятся, в основном, обычные товары и услуги (как и в «белой» экономике), но производители уклоняются от официального учета, не желая нести расходов, связанных с получением лицензии, уплатой налогов и т.д. (Латов, 2001, с. 11).

- 6.4.6. В случае, если уязвимость участников обнаружилась в ходе проведения исследования или участник исследования стал уязвимым после того, как согласился принять участие в исследовании, исследователь образования должен проконсультроваться с Комитетом по институциональной этике исследований о своих дальнейших действиях. Предполагается, что в этом случае проверка актуальности согласия участника может проводиться на постоянной основе.

²⁶ См. определение понятия «законный представитель участника исследования» в Глоссарии.

6.5. Обеспечение конфиденциальности и доступ к данным

Цель любого исследования – получить новые знания – зависит от информации, которую участники исследования добровольно предоставляют исследователю образования. Такая информация может касаться их профессиональной и/или личной жизни, индивидуальных убеждений, ценностей и действий. Вопросы исследования могут вызывать у участников исследования страх, беспокойство и даже смущение. По этой причине вероятность получения искренних, честных ответов от участников исследования будет выше, если они будут уверены, что в результате исследования их личность не будет раскрыта.²⁷

Зная об этом, исследователи образования должны стремиться обеспечить конфиденциальность, а значит, секретность информации и доверительные отношения с участниками исследования на всех этапах исследования и после распространения его результатов.

- 6.5.1. Исследователь образования должен принять все необходимые меры предосторожности, связанные с обеспечением сохранности конфиденциальной информации, используемой им в рамках профессиональной деятельности.
- 6.5.2. Исследователь образования должен помнить, что всю информацию, полученную от участников исследования, необходимо, в соответствии с обязательствами, взятыми исследователем образования в рамках информированного согласия, рассматривать как конфиденциальную, в том числе в тех случаях, когда нет какого-либо нормативного требования о соблюдении конфиденциальности хранения подобных данных. Данное требование относится к вопросу обеспечения режима хранения всех персональных данных, которые не были обезличены.
- 6.5.3. Исследователь образования не освобождается от обязательств по нераспространению конфиденциальной информации даже в случае смерти участника исследования, являвшегося источником данной информации.

²⁷ Explorable. (n.d.). Privacy in Research. <https://explorable.com/privacy-in-research>



Данная норма, как и некоторые другие в настоящем Кодексе, содержат более строгие требования по сохранению конфиденциальности, чем это предусмотрено в Законе РК «О персональных данных и их защите» от 2013 г. Так, согласно п. 2 ст. 22 Закона «обязанности третьего лица (Ред. – т.е., в нашем случае исследователи образования) по защите персональных данных возникают с момента сбора персональных данных и действуют до момента их уничтожения либо обезличивания». Согласно же нормам Кодекса обязательства исследователя образования по сохранению конфиденциальности участников исследования возникают с момента получения информированного согласия, т.е. еще до начала сбора исследовательских данных, и действуют даже после распространения результатов исследования.

- 6.5.4. Исследователь образования должен знать, что все, кто имеет доступ к конфиденциальной информации, включая членов исследовательской группы, партнеров-организаций научного проекта, в равной степени несут ответственность за ее сохранность. В целях ограничения доступа к такой информации научным руководителем должны быть предприняты все необходимые меры по внедрению современных систем хранения и защиты данных на любом из возможных носителей информации.
- 6.5.5. Исследователь образования должен помнить о необходимости обеспечения конфиденциальности при использовании персональных данных участников исследования, в том числе и предоставленной другими членами исследовательской группы или какой-либо организацией. Участник исследования должен быть уверен в том, что информация об исследовании, в котором он принимал участие, при публичном разглашении будет обязательно представлена в обезличенном виде.



Следует заметить, что подпунктом 6 ст. 9 Закона РК «О персональных данных и их защите» от 2013 г. предусмотрена правовая возможность получения персональных данных (для «сбора и обработки») без согласия потенциального участника исследования или его законного представителя в случае «осуществления ... научной... или иной творческой деятельности при условии соблюдения требований законодательства Республики Казахстан по обеспечению прав и свобод человека и гражданина». С точки зрения настоящего Кодекса использование данной законодательной нормы возможно только при условии соблюдения конфиденциальности сведений об участниках исследования.

- 6.5.6. Исследователь образования должен стремиться к расширению своей осведомленности о современных эффективных методах обеспечения сохранности конфиденциальной информации.
- 6.5.7. Исследователь образования должен поддерживать актуальность своих знаний нормативно-правового регулирования в области защиты конфиденциальной информации.
- 6.5.8. Исследователь образования соблюдает обязательства в части конфиденциальности, взятые им перед участником исследования в рамках информированного согласия, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрена обязанность сообщения о преступлении, противоправном деянии, фактах и обстоятельствах, угрожающих жизни и здоровью людей (случаи ограничения конфиденциальности).



Случаи ограничения конфиденциальности обозначены в действующих нормативных правовых актах РК. Так, исследователь образования обязан сообщить в правоохранительные органы:

– как физическое лицо – «о достоверно известном готовящемся или совершенном тяжком преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, особо тяжком преступлении либо достоверно известном готовящемся акте терроризма» в соответствии с Уголовным кодексом РК (УК РК, 2014, ст. 434);

– как работник организаций образования, здравоохранения или социальной защиты населения – «о фактах совершения несовершеннолетними или в отношении них действий (бездействия), содержащих признаки уголовного либо административного правонарушения, в организациях образования, здравоохранения, социальной защиты населения, а также о фактах, ставших им известными в связи с профессиональной деятельностью вне организаций образования, здравоохранения, социальной защиты населения, если эти деяния не содержат признаков уголовного наказуемого деяния, предусмотренного статьей 434 Уголовного кодекса Республики Казахстан» в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РК (КоАП РК, 2014, ст. 127-1).

Невыполнение данных обязанностей влечет серьезную ответственность, предусмотренную в указанных актах. Данные случаи не являются исчерпывающими, исследователь образования в зависимости от выполняемой работы и/или занимаемой должности может иметь и иные законодательные ограничения в предоставлении участникам исследования конфиденциальности.

- 6.5.9. Исследователь образования вправе не соблюдать конфиденциальность личных данных, если:
- a. они получены из общедоступных источников;²⁸
 - b. участником исследования дано предварительное согласие на раскрытие информации о себе;
 - c. сведения получены в ходе публичного мероприятия или в общественном месте, когда участник исследования не нуждается в гарантии конфиденциальности и информированном согласии.²⁹
- 6.5.10. Исследователь образования должен обезличить персональные данные участников исследования³⁰ до того, как результаты исследования станут общедоступными.
- 6.5.11. В случае невозможности удаления персональных данных участника исследования по каким-либо причинам исследователь образования до передачи или опубликования таких данных должен удостовериться, что он получил на это соответствующее разрешение участников исследования. В случае невозможности получения такого разрешения исследователь образования должен удостовериться, что доступ к персональным данным строго ограничен.
- 6.5.12. В случае, если планируется внесение исследовательских материалов в базу данных, доступ к которой имеют также лица, не получившие от участников исследования предварительное согласие на их использование, исследователь образования должен убедиться, что эти материалы не включают персональных данных, либо данные соответствующим образом закодированы/обезличены.
- 6.5.13. Исследователь образования должен помнить о необходимости обеспечения цифровой защиты конфиденциальных данных в случаях их хранения на электронных носителях, при передаче посредством электронных каналов связи (Интернет, интранет и т.д.).
- 6.5.14. Исследователю образования в рамках работы с персональными данными участников исследования могут стать доступ-

²⁸ Особенности обеспечения конфиденциальности данных, полученных в интернет-пространстве см. в параграфе 6.7 «Этика цифровых исследований».

²⁹ См. пояснение к пункту 6.3.10. в параграфе 6.3 «Информированное согласие».

³⁰ См. определение понятия «обезличивание персональных данных (деидентификация) участника исследования» в Глоссарии.

ны данные, не имеющие отношения к исследуемому вопросу. Такие данные не должны использоваться, разглашаться и обсуждаться.

- 6.5.16. Когда использование данных требует доступа к персональным данным, исследователи образования предпринимают шаги, чтобы гарантировать доступ к данным с соответствующими ограничениями, обеспечивающими защиту конфиденциальности участников исследования.
- 6.5.17. Исследователи образования должны рассматривать обмен данными неотъемлемой частью плана исследований в случае, когда такой обмен возможен.

6.6. Публикация и распространение результатов исследования

Публикация результатов исследования является заключительным этапом проведения исследования. На сегодняшний день публикация результатов исследования является одним из ключевых в академической среде показателей эффективности и успешности исследователя образования.

Как и любой иной этап проведения исследования подготовка публикации требует от исследователя образования соблюдения определенных правил и требований как на этапе подготовки самой рукописи, так и на этапе сотрудничества с издательством.

- 6.6.1. Исследователь образования должен убедиться, что список авторов интеллектуального продукта ограничивается лишь теми, кто внес существенный вклад в его подготовку.
- 6.6.2. Исследователь образования должен убедиться, что все те, кто внес существенный вклад в интеллектуальный продукт, вне зависимости от профессии, статуса в обществе или иных профессиональных и личных характеристик, имеют право быть указанными в качестве авторов.
- 6.6.3. Исследователь образования должен помнить, что:
 - a. авторство не может быть гарантировано контрактными или иными обязательствами;
 - b. заключение любого рода соглашений, препятствующих справедливому признанию авторства, является неприемлемым;

- c. присвоение себе авторства чужого интеллектуального продукта неприемлемо;
- d. любой человек, указанный в качестве автора, должен дать свое согласие на включение в такой список.
- 6.6.4. Исследователь образования должен убедиться, что первый автор и последующий порядок авторов интеллектуального продукта определяется существенностью вклада, сделанного тем или иным представителем авторского коллектива.
- 6.6.5. Исследователь образования должен помнить, что академический статус или любой другой показатель трудового/исследовательского опыта участника авторского коллектива не является основанием для указания последнего в качестве первого автора интеллектуального продукта.
- 6.6.6. Исследователь образования должен помнить, что в работе авторского коллектива недопустимы проявления отношений «руководитель–подчиненный» между тем или иным автором, которые могут вытекать из их фактически занимаемых должностей.
- 6.6.7. Исследователь образования должен помнить, что при совместной работе со студентом последний, как правило, указывается в качестве первого автора интеллектуального продукта, который в значительной степени вытекает из дипломной работы или диссертации данного студента.
- 6.6.8. Исследователь образования может делегировать своим студентам и коллегам только те обязанности, которые такие лица, исходя из своего образования, профессиональной подготовки или опыта, могут выполнять самостоятельно, а при отсутствии таковых – под надзором наставника.
- 6.6.9. Исследователь образования должен помнить, что работа всех, кто внес свой вклад в подготовку рукописи, не соответствующая критериям существенного вклада, должна быть надлежащим образом признана в интеллектуальном продукте в разделе «Благодарность».
- 6.6.10. Исследователь образования должен помнить, что каждый представитель авторского коллектива, работающего над научным проектом, а также спонсор данного научного проекта имеют право на публичное отмежевание от участия в проекте в случае, если другими представителями авторского коллектива были распространены какие-либо результаты науч-

ного проекта, носящие чрезмерно избирательный характер либо способные ввести в заблуждение.

- 6.6.11. Исследователь образования должен убедиться, что его интеллектуальный продукт является результатом полностью оригинального исследования.
- 6.6.12. При подаче рукописи на публикацию исследователь образования гарантирует, что данная рукопись представляется на печать впервые.
- 6.6.13. Исследователь образования не должен направлять одну и ту же рукопись на публикацию в несколько издательств одновременно. Подача одной и той же рукописи в иное издательство допустима только после получения официального отказа первого издательства.
- 6.6.14. В случае, если исследователем образования обнаруживается значительная ошибка или неточность в его опубликованном произведении, он обязан незамедлительно уведомить о таком факте издательство, опубликовавшее данное произведение.
- 6.6.15. В случае, если издательство самостоятельно или с помощью третьей стороны обнаруживает значительную ошибку или неточность в опубликованном произведении, исследователь образования должен в обязательном порядке сотрудничать с данным издательством над их устранением.

6.7. Этика цифровых исследований

Интернет является своего рода средой исследований, которая помогает сбору данных, а также служит их источником и местом хранения. Несмотря на изначальную публичность Интернет-пространства, вопросы управления рисками нанесения вреда, добровольности участия, соблюдения конфиденциальности и авторских прав в цифровых исследованиях должны находиться под пристальным вниманием исследователей образования.

Кодификация правил планирования и проведения цифровых исследований – относительно новое направление исследовательской этики. В данном параграфе предпринята попытка адаптации к казахстанскому контексту некоторых зарубежных норм, применяемых относительно цифровых образовательных и психологических исследований.

6.7.1. Исследователь образования для получения права сбора и обработки персональных данных потенциальных участников, содержащихся в информационных системах государственных органов, должен получить на это согласие участников, которое предоставляется индивидуально через веб-портал «электронного правительства» либо иным способом с применением элементов защитных действий, не противоречащих законодательству. В этом случае отзыв ранее предоставленного согласия участник исследования осуществляет в аналогичном порядке.



Данная норма Кодекса сформулирована в соответствии с Законом РК «О персональных данных и их защите», где исследователи образования соответствуют понятию «третьи лица» (ЗПК, 2013, п.п. 1 и 3 ст. 8 и п. 4 ст. 10), а «обработка персональных данных» означает действия, направленные на накопление, хранение, изменение, дополнение, использование, распространение, обезличивание, блокирование и уничтожение персональных данных (ЗПК, 2013, пп. 12) ст. 1).

6.7.2. Исследователь образования при принятии решения о проведении цифрового исследования должен убедиться в его общественной значимости и возможности управления рисками для потенциальных участников исследования. Если риск исследования превышает минимальный уровень, а цифровой формат усугубляет его, то исследователю образованию следует рассмотреть возможность перевода исследования на обычный формат («лицом к лицу»).

6.7.3. Исследователь образования может использовать в исследовательских целях данные, опубликованные в интернете, без информированного согласия автора и/или веб-источника, если эти данные опубликованы как общедоступные, предназначены для широкого использования третьими лицами и условия использования веб-источника позволяют это.



Законом РК «О доступе к информации» установлен перечень «обладателей информации» (в основном государственные органы и юридические лица), которые обязаны через свои Интернет-ресурсы, СМИ или другие способы предоставлять населению доступ к полной и достоверной информации. Размещаемые в обязательном порядке на их Интернет-ресурсах статистическая информация, аналитические доклады и обзоры информационного характера о деятельности, стенограммы и (или) протоколы открытых заседаний коллегиальных органов, данные об опросах населения, обобщение и анализ запросов на получение информации и ряд других материалов подпадают под эту норму Кодекса. При этом указанные организации «обязаны обеспечивать в предоставляемой информации наличие сведений о должностном лице в объеме, достаточном для идентификации» (ЗРК, 2015, ст. 8; пп. 4) п. 2 ст. 9; ст. 16).

- 6.7.4. В случае, если мотивы автора при публикации и/или характер публикации не позволяют обоснованно считать, что данные были специально опубликованы для публичного использования, могут передаваться третьим лицам и быть использованы в исследовательских целях³¹, исследователь образования предпринимает меры для получения информированного согласия у автора. При этом исследователю следует помнить, что в качестве участника исследования рассматривается реальное физическое лицо, которому принадлежит домен/аккаунт, возможно с иным именем и аватаром.
- 6.7.5. Если автор веб-публикации (поста и иного материала) отозвал/удалил ее, то исследователь образования не должен использовать данные из этой публикации. В случае, если исследователь после сбора данных не может отследить отзыв/удаление, то ему следует использовать их с оговоркой о дате последнего обращения к ним (примеры – «данные были доступны обществен-

³¹ Например, данные, опубликованные в блогах, социальных сетях, на дискуссионных онлайн форумах, личных презентациях и встречах.

ности [дата]», «данные представлены в публично опубликованной редакции от [дата]») (BERA, 2018, p. 18).

- 6.7.6. Исследователю образования в цифровых исследованиях, как и в обычных исследованиях «лицом к лицу», необходимо проявлять особую осторожность при получении информированного согласия от уязвимых участников исследования, в т.ч. путем получения согласия у их законных представителей в интернет-пространстве и/или вне его.
- 6.7.7. Исследователь образования при проведении количественного цифрового исследования должен снабдить онлайн-опрос (анкету) информацией о том, как потенциальный участник предоставляет свое согласие на прохождение опроса и как может отозвать его (или о невозможности отзыва после отправки формы в случае анонимного опроса).



Желательной практикой считается подтверждение согласия путем проставления отметки (флажка, «птички») в соответствующей клетке формы опросника (British Psychological Society, 2013, p. 28).

- 6.7.8. Исследователь образования должен четко оценивать сложности обеспечения конфиденциальности данных, полученных в интернет-пространстве, и предпринимать меры по их анонимизации, например, путем перефразирования цитат, собираемых при качественном цифровом исследовании.

7. Ответственность организаций, проводящих исследование

Выполнение норм исследовательской этики исследователя образования обеспечивается исследовательской средой внутри организаций, проводящих исследования³². Такая среда должна быть достаточно безопасной, инклюзивной и открытой для того, чтобы исследователи чувствовали себя ответственными и подотчетными, могли делиться возникающими дилеммами, искренне обсуждать ошибки, не опасаясь последствий (культура поиска решений, а не виновных) (Netherlands Code of Conduct for Research Integrity, 2018, p. 20).

Данный раздел состоит из параграфов, в которых приведены нормы, описывающие основные обязанности руководителей организаций, занимающихся исследованиями, по поддержке и стимулированию деятельности исследователей образования.

7.1. Поддержка этики исследования

Поддержку соблюдения этики исследования можно условно поделить на две части: 1) ответственное управление исследовательской деятельностью и 2) четко налаженные процедуры этической экспертизы внутри организации.

Настоящий параграф в большей мере сосредоточен на ответственном управлении исследовательской деятельностью, которое включает в себя обязанности организации, занимающейся исследованиями, по выстраиванию и реализации соответствующих институциональных политик и механизмов, обучению и повышению квалификации исследователей образования, развитию и поддержке системы управления данными и распространению результатов исследования.

7.1.1. С целью формирования и развития благоприятной исследовательской среды в организации должны быть определены актуальные требования нормативных правовых актов, каса-

³² См. определение понятия «организации, проводящие исследования» в Глоссарии.

ющихся этики исследования, а также разработаны, приняты и готовы к действию внутренние правила и руководства, которые соответствовали бы принципам и нормам настоящего Кодекса.

7.1.2. Организация должна обеспечить:

- a.** периодическое прохождение каждым сотрудником, занимающимся исследованиями, студентом и докторантом соответствующего обучения этике исследований для понимания ими важности оценки и управления рисками исследования для участников исследования и себя самого;
- b.** специальное (углубленное) обучение для научных руководителей исследовательских проектов и других сотрудников с функциями продвижения этики исследования, консультаций по этическим противоречиям.



К примеру, в Назарбаев Университете члены аналогичного этического комитета, научные руководители и сотрудники, участвующие в исследованиях, в обязательном порядке проходят соответствующие курсы по обучающей онлайн программе Collaborative Institutional Training Institute (CITI). На момент опубликования настоящего Кодекса Высшая школа Назарбаев Университета в сотрудничестве с Казахстанским обществом исследователей образования провела среди 7 университетов РК, ведущих подготовку педагогических кадров, сертифицированное обучение по основам этики исследования с участием людей.

7.1.3. В организации должна быть четко определена ответственность научных руководителей исследовательских проектов по обеспечению соблюдения процедур этического регулирования, управлению конфликтами интересов, обеспечению осведомленности членов исследовательской команды по этапам исследования и плодотворному взаимодействию друг с другом и т.д.

7.1.4. Для обеспечения соблюдения принципов и норм этики исследования, проведения мониторинга, рассмотрения поступающих вопросов и заявлений, предоставления консультаций организации могут создать свой Комитет по ин-

ституциональной этике исследований или обратиться в другую организацию, где такой орган существует.³³

- 7.1.5. В организации новым исследователям образования должны быть представлены наставники с необходимой квалификацией и опытом работы, в т.ч. в вопросах этики исследований.
- 7.1.6. Организация должна разработать политику управления исследовательскими данными, включающую требования по безопасному, конфиденциальному, удобному и долгосрочному хранению, использованию и распространению значительного объема исследовательских данных. При этом такая политика должна включать процедуры обмена этими данными с другими заинтересованными исследователями образования.
- 7.1.7. Исследователям образования в организации должна быть предоставлена соответствующая исследовательская инфраструктура.
- 7.1.8. Организация должна способствовать распространению результатов исследования путем оказания поддержки исследователю образования в виде определенных организационных и иных мероприятий (например, предоставление помещения для круглых столов, разработка отдельного веб-сайта или вкладки на веб-сайте организации, финансирование проведения PR мероприятий, др.).
- 7.1.9. В организации должна быть обеспечена справедливая защита личных неимущественных и имущественных прав исследователей образования на интеллектуальный продукт, в разработке которого они принимали участие.



Необходимо обратить особое внимание на неотчуждаемость личных неимущественных прав автора (право авторства, право на имя, право на защиту репутации автора, право на обнародование, право на отзыв), а также выполнение условий передачи личных имущественных прав автором другим лицам в соответствии с Законом РК «Об авторском праве и смежных правах» (ЗРК, 1996, ст.ст. 15, 16 и др.).

³³ Функции, членство и описание процедур Комитета по институциональной этике исследований см. в параграфе 7.2 «Этическая экспертиза».

7.2. Этическая экспертиза

Исследователь образования, воодушевленный общественно-значимой целью своего исследовательского проекта, зачастую склонен к преувеличению пользы (выгоды) своего исследования и преуменьшению рисков нанесения вреда участникам исследования и себе самому. В связи с этим для безопасности потенциальных участников и личности исследователя необходимо стороннее и объективное мнение о наличии в исследовании достаточных мер по обеспечению защиты участников от возможного вреда и соблюдению иных требований этики исследования. Такое мнение выражает Комитет по институциональной этике исследований³⁴ по итогам этической экспертизы проекта исследователя образования.

Данный параграф содержит наиболее общие нормы о рабочем органе этической экспертизы и требованиях к его процедурам. Практическая имплементация данных норм потребует принятия в организациях, занимающихся исследованиями, более детальных и контекстуальных правил (положений, регламентов).



Концептуально важным является фасилитирующий, т.е. поддерживающий характер деятельности Комитета по институциональной этике исследований. Исследователи образования, проявляющие достаточные старания и придерживающиеся рекомендаций Комитета, как правило, получают этическое одобрение своего исследовательского проекта. Организации, в которых создается данный Комитет, должны избежать бюрократизации его работы, смещения внимания с поддержки на контроль.



В связи с внедрением международных подходов к этическому регулированию исследований положения и регламенты Комитета институциональной этики научных исследований, действующего при Ученом совете Назарбаев Университета с 2012 г., могут служить хорошим подспорьем для организаций Казахстана, прежде всего, высших учебных заведений.³⁵

³⁴ См. определение понятия «комитет по институциональной этике исследований» в Глоссарии.

³⁵ Пакет руководств и материалов доступен по ссылке <https://nu.edu.kz/ru/nauka/ofis-provosta/komitet-institutsionalnoj-etiki-nauchnyh-issledovanij>

7.2.1. Комитет по институциональной этике исследований, создаваемый в соответствии с пунктом 7.1.4, осуществляет следующие функции:³⁶

- a. определение целесообразности и вида этической экспертизы исследовательского проекта - расширенная или сокращенная (см. пункты 7.2.11. и 7.2.12.);
- b. принятие одного из решений по итогам этической экспертизы – «одобрено», «требует внесения изменений» (с обоснованием), «отклонено» (в случае отказа исследователя образования от доработки исследовательского проекта и/или грубого нарушения этики исследования³⁷);
- c. приостановление реализации исследовательского проекта (в случае неисполнения исследователем образования рекомендаций Комитета, выраженных в заключении этической экспертизы);
- d. рассмотрение всех изменений, дополнений исследовательского проекта, предоставляемых исследователем образования после получения этической экспертизы;
- e. проведение выборочного мониторинга одобренных исследовательских проектов;
- f. предоставление консультаций в случае возникновения у исследователей образования сложностей, коллизий и этических дилемм;
- g. предоставление ежегодного отчета о своей деятельности или по запросу компетентной инстанции организации.³⁸

7.2.2. Деятельность Комитета по институциональной этике исследований должна основываться на принятых в организации Положениях, включающих детальное описание процедур, инструкций и критериев оценки заявок исследователей образования, а также формы необходимых документов. Такие Положения и приложения к ним должны быть общедоступны, в т.ч. на сайте организации.

³⁶ В некоторых случаях в функции Комитета по институциональной этике исследований может быть включена роль «привратника» (определение см. в Глоссарии), например, в отношении запросов проведения исследования с несовершеннолетними обучающимися в организации образования.

³⁷ Например, подача исследователем образования заявки на этическую экспертизу после проведения исследования.

³⁸ Например, в вузах данной инстанцией может быть Научный совет вуза.



Необходимо создать условия, при которых исследователь образования мог бы самостоятельно оценить риски, пользу и достаточность мер защиты потенциальных участников исследования до подачи своей заявки в Комитет по институциональной этике исследований. Обязанности исследователя образования по самостоятельной оценке рисков и выгод содержатся в параграфе 6.2 «Оценка и минимизация риска».

- 7.2.3. Комитет по институциональной этике исследований должен состоять из не менее, чем 5 человек из числа сотрудников, представляющих отрасли образования, по которым чаще всего проводятся исследования с участием людей в этой организации. Кроме того, состав Комитета должен, по возможности, справедливо представлять коллектив в гендерном, языковом, культурном и ином отношении. Один из членов комитета может быть привлечен со стороны.
- 7.2.4. Члены Комитета по институциональной этике исследований обязаны иметь необходимую квалификацию и пройти специальное (углубленное) обучение по работе институциональных органов этической экспертизы.
- 7.2.5. Комитет по институциональной этике исследований может привлекать сторонних экспертов для участия в этической экспертизе исследовательских проектов, по которым у его действующих членов недостаточно специальных компетенций.
- 7.2.6. Члены Комитета по институциональной этике исследований придают большую важность недопущению конфликта интересов. В случае, если у одного из членов Комитета имеется конфликт интересов относительно исследовательского проекта, представленного на этическую экспертизу, он обязан открыто заявить о нем и не принимать участие в обсуждении и принятии решения по этому проекту.
- 7.2.7. Самостоятельность (автономность) деятельности Комитета по институциональной этике исследований обеспечивается соблюдением следующих условий:

- a. должностные лица, наделенные распорядительными полномочиями в организации, в которой создан Комитет, или в организации, финансирующей исследование, либо в организации, под эгидой которой проводится исследование, не могут быть членами Комитета или его Председателем;
 - b. как минимум, один из членов Комитета не должен иметь отношения к организации, финансирующей исследование, или к организации, под эгидой которой проводится исследование;
 - c. руководство организации, в которой создан и действует Комитет, обязано не допустить преследование членов Комитета из-за их позиции по этической экспертизе исследовательских проектов или иным вопросам деятельности Комитета (WHO, 2011, Standard 4).
- 7.2.8. В зависимости от особенностей и масштаба организации, занимающейся исследованиями, Комитет по институциональной этике исследований может создавать подкомитеты на уровне структурных подразделений.



Например, в вузах Комитет по институциональной этике исследований может иметь подкомитеты в каждом из факультетов/школ для своевременного рассмотрения ими научных проектов студентов. Так, аналогичный комитет Назарбаев Университета имеет 5 подкомитетов на уровне школ. При этом необходимо обратить внимание на разделение функций между комитетом и его подкомитетами, исходя из типа рисков от проведения исследований и квалификации исследователей образования.

- 7.2.9. Этическая экспертиза исследовательских проектов, как правило, охватывает оценку следующих аспектов:
- a. риски и польза (выгоды) исследования (виды и типы рисков, меры по их минимизации, целесообразность рисков с учетом ожидаемой пользы (выгодами));
 - b. процедуры и документация информированного согласия потенциальных участников исследования;

- c. процедуры и документация информированного согласия потенциальных уязвимых участников исследования;
 - d. привлечение и отбор участников, равномерность распределения пользы (выгод) исследования, дополнительные меры защиты прав и интересов потенциальных уязвимых участников исследования;
 - e. процедуры по соблюдению конфиденциальности исследовательских данных на всех этапах исследования;
 - f. соответствие планов сбора, хранения и анализа исследовательских данных обязанностям исследователя образования по обеспечению безопасности потенциальных участников исследования; квалификация исследователей образования по сбору, хранению и анализу исследовательских данных;
 - g. дополнительные меры защиты прав и интересов потенциальных уязвимых участников исследования;
 - h. квалификация научного руководителя и членов исследовательского проекта, соблюдение нормативных правовых актов и локальных правил организации.
- 7.2.10. В зависимости от типа риска от проведения исследования, Комитет по институциональной этике исследований может проводить этическую экспертизу в полном составе или сокращенном.
- 7.2.11. Комитет по институциональной этике исследований собирается в полном составе в том случае, если требуется расширенная этическая экспертиза для исследовательских проектов, превышающих минимальный риск.
- 7.2.12. В случае, если представленный на этическую экспертизу исследовательский проект не превышает минимальный риск, председатель Комитета определяет одного или двоих членов Комитета для проведения сокращенной (ускоренной) экспертизы.³⁹

³⁹ К примеру, в Назарбаев Университете сокращенная (ускоренная) экспертиза проводится от двух до четырех недель.

7.3. Переходные положения

Как видно из содержания настоящего Кодекса, соблюдение этики исследования может быть полноценно обеспечено при условии наличия в соответствующих организациях, проводящих исследования, комитетов по институциональной этике исследований (см. параграф 7.2 «Этическая экспертиза»). В случае с высшими учебными заведениями желательной практикой является создание таких комитетов в каждом вузе.

В настоящее время в Казахстане в организациях, проводящих исследования (кроме медицинских), как правило, отсутствуют указанные комитеты. Их создание и развитие на национальном и институциональном уровнях потребует разработки казахстанской системы этического регулирования для всех отраслей науки, в т.ч. социальных. Кроме создания законодательной базы, разработки регламентов и обучающего контента, необходимо сформировать и нарастить соответствующие компетенции у исследователей, наиболее подготовленные из которых впоследствии войдут в этические комитеты.

Понимая указанные сложности, в данном параграфе авторы сформулировали нормы, которые позволят исследователям образования и руководителям организаций, проводящих исследования, на период до сформированности казахстанской системы этического регулирования науки, воспользоваться альтернативными способами этической экспертизы исследовательских проектов.

7.3.1. Исследователь образования в случае отсутствия Комитета по институциональной этике исследований в его организации вправе выполнять требования пунктов настоящего Кодекса, связанных с таким Комитетом, одним из следующими способами:

- a. обращение за этической экспертизой к эксперту или экспертам в области образования, прошедшим соответствующее обучение по этике исследований в соответствии с международными подходами;
- b. обращение за этической экспертизой в стороннюю организацию, в которой такой Комитет существует.

7.3.2. Руководство организаций, проводящих исследования, в переходной период вправе выполнять требования пунктов

настоящего Кодекса, связанных с созданием и развитием Комитета по институциональной этике исследований, следующими способами:

- a. установление партнерских отношений с организациями, которые могут оказать услуги этической экспертизы на возмездных началах;
- b. создание внутри организации временных (ad hoc) комитетов, действующих в течение срока одного или нескольких исследовательских проектов;
- c. формирование пула экспертов по основам и продвинутым аспектам этики исследования внутри организации, которые смогут независимо и беспристрастно проводить этическую экспертизу для своих коллег.

8. Источники

АОО НИШ (Автономная организация образования «Назарбаев интеллектуальные школы»). (2015). Этический кодекс проведения исследований в образовании.

<http://research.nis.edu.kz/wp-content/images/files/Концепция-проведения-исследований-Приложение-1-v-3.pdf>

АГУ (Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан). (2018). Кодекс этики и академической честности. https://law.apa.kz/образование-2/приказы-академии-о/kodeks_etiki

Апресян, Р.Г., Кубарь, О.И. & Юдин, Б.Г. (2011). Аналитический обзор и проект Декларации для государств – участников СНГ об этических принципах научной деятельности. СПб.: Издательство НИИЭМ им. Пастера.

Бочавер, А., Хломов, К. (2013). Буллинг как объект исследований и культурный феномен. Психология. Журнал ВШЭ. № 3. С. 149–159. <https://cyberleninka.ru/article/n/bulling-kak-obekt-issledovaniy-i-kulturnyy-fenomen>

Всемирная конференция по добросовестности в исследованиях. (2010). Сингапурское заявление о добросовестности в исследованиях. <https://wcrif.org/documents/302-ss-russian/file>

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О доступе к информации» (2015), 16 ноября 2015 г., № 401-V ЗРК. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000401>

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (1997), 16 апреля 1997 г., № 94. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000094_

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О науке» (2011), 18 февраля 2011 г., № 407-IV. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000407>

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О персональных данных и их защите» (2013), 21 мая 2013 г., № 94-V.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000094>

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О ратификации Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах» (2015), 21 ноября 2005 г., № 87.
http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z0500000087_

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «О статусе педагога» (2019), 27 декабря 2019 г., № 293-VI ЗРК, пп. 1 ст. 1.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000293>

ЗРК (Закон Республики Казахстан). Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» (1996), 10 июня 1996 г., № 6.
http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_

КИЭНИ НУ (Комитет институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета) (без даты).
<https://nu.edu.kz/ru/nauka/ofis-provosta/komitet-institutsionalnoj-etiki-nauchnyh-issledovaniy>

КоАП РК (Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан). Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан (2014), 5 июля 2014 г., № 235-V ЗРК.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>

КоБСС РК (Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»). Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (2011), 26 декабря 2011 г., № 518-IV.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518>

Қоңыратбай, Т. (күні көрсетілмеген) Ә. Қоңыратбаев – 110 жыл! Ғұламалар ғибраты.
http://www.rusnauka.com/43_DWS_2015/Istoria/4_203162.doc.htm

Латов, Ю.В. (2001). Экономика вне закона: Очерки по теории и истории теневой экономики. Москва: Московский общественный научный фонд, 2001, 284 с.
<http://ecsocman.hse.ru/text/19193046/>

МЗ РК (Министерство здравоохранения Республики Казахстан). (2019). Об утверждении Правил проведения медицинских исследований, а также требования к исследовательским центрам, 4 мая 2019, № ҚР ДСМ-64.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018630>

Сарымсакова, Б.Е., Розенсон, Р.И. & Баттакова, Ж.Е. (2007). Руководство по этике научных исследований (методические рекомендации). Астана: Национальный научный центр материнства и детства, Казахская государственная медицинская академия МЗ РК.
<http://www.rcrz.kz/docs/etic/23..pdf>

Совет по правам человека ООН. (2012). Доклад Специального докладчика в области культурных прав Фариды Шахид. Право на пользование результатами научного прогресса и их практического применения (A/HRC/20/26).
<https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/HRC/20/26>

СТ РК (Государственный Стандарт Республики Казахстан). (2006). Государственный Стандарт Республики Казахстан. Надлежащая клиническая практика. Основные положения, 29 декабря 2006 г., № 1616-2006.

УК РК (Уголовный кодекс Республики Казахстан). (2014). Уголовный кодекс Республики Казахстан, 3 июля 2014 г., № 226 - V.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

ЮНЕСКО (1999). Декларация о науке и использовании научных знаний.
http://www.unesco.org/science/wcs/declaration_r.pdf

AERA Code of Ethics: American Educational Research Association Approved by the AERA Council February 2011. (2011). *Educational Researcher*, 40(3), 145–156.
<https://doi.org/10.3102/0013189x11410403>

British Educational Research Association (BERA). (2018). Ethical Guidelines for Educational Research, fourth edition. *British Educational Research Association (BERA)*, 48.
<https://doi.org/10.1080/00031305.1984.10483191>

British Psychological Society. (2013). *Ethics Guidelines for Internet-mediated Research*. *British Psychological Society* (p. 28).
<https://doi.org/INF206/1.2013>

British Psychological Society. (2017). British Psychological Society Ethics Guidelines for Internet-mediated Research. *British Psychological Society*, 1–2.
<https://doi.org/INF206/1.2013>

De Guchteneire, P. (2004). Code of conduct for social science research. Paris: UNESCO.
http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SHS/pdf/Soc_Sci_Code.pdf

Determining Whether IRB Review is Required for an Activity. (2019).
<https://www.umass.edu/research/guidance/determining-whether-irb-review-required-activity>

DG Research and Innovation, E. (2018). *Ethics in Social Science and Humanities*. (Rep.).
[doi:https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/6_h2020_ethics-soc-science-humanities_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/6_h2020_ethics-soc-science-humanities_en.pdf)

Frankenfield, J. (2020, January 29). How Personally Identifiable Information (PII) Works.
<https://www.investopedia.com/terms/p/personally-identifiable-information-pii.asp>

Grimes, R. (2019, August 22). What is personally identifiable information (PII)? How to protect it under GDPR. <https://www.csoonline.com/article/3215864/how-to-protect-personally-identifiable-information-pii-under-gdpr.html>

González-Duarte, A., Zambrano-González, E., Medina-Franco, H., Alberú-Gómez, J., Durand-Carbajal, M., Hinojosa, C. A., Aguilar-Salinas, C., & Kaufer-Horwitz, M. (2019). II. The Research Ethics Involving Vulnerable Groups. *Revista de Investigación Clínica*, 71(4), 217-225. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revinvcli/nn-2019/nn194a.pdf>

Humanities and Social Sciences Research Ethics Committee of University of KwaZulu-Natal. (2014). General Guidelines for the Ethics Review Processes. http://research.ukzn.ac.za/Libraries/Research_Document/General_Guidelines_for_the_Ethics_Review_Processes.sflb.ashx

Institute of Medicine. 2015. Informed Consent and Health Literacy: Workshop Summary. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/19019>

Is it Research: What is «Contributing to Generalizable Knowledge?» (2019). <https://research.ncsu.edu/sparcs/files/2019/10/What-is-Research-and-Needs-IRB-Approval.pdf>

Is your project human subjects research, or not?... (2017). https://oprs.usc.edu/files/2017/04/NHSR_v.10.26.17.pdf

Midasproject_go3pv6. (2019, May 27). Internet Mediated Research: Ethics and Consent in the Digital Age. <http://www.midasproject.eu/2019/05/27/internet-mediated-research-ethics-and-consent-in-the-digital-age/>

NU IREC (Nazarbayev University Institutional Research Ethics Committee). (2018). *Institutional Research Ethics Committee Procedures* [PDF]. Article 1 «Definitions». <https://nu.edu.kz/wp-content/uploads/2017/12/IREC-Procedures-20.02.2018-Posted-on-IREC-Webpage.pdf>

NU IREC (Nazarbayev University Institutional Research Ethics Committee). (2017). VI. Informed Consent in Human Subjects Research. <https://nu.edu.kz/wp-content/uploads/2017/12/VI.-Informed-Consent-in-Human-Subjects-Research.pdf>

National Health and Medical Research Council (2018). Australian Code for Responsible Conduct of Research. <https://www.nhmrc.gov.au/sites/default/files/documents/attachments/grant%20documents/The-australian-code-for-the-responsible-conduct-of-research-2018.pdf>

National Statement on Ethical Conduct in Human Research (2007) - Updated 2018. *The National Health and Medical Research Council, the Australian Research Council and Universities Australia*. Commonwealth of Australia, Canberra. <https://www.nhmrc.gov.au/about-us/publications/national-statement-ethical-conduct-human-research-2007-updated-2018>

Netherlands Code of Conduct for Research Integrity, The Netherlands (2018): <http://www.vsnu.nl/files/documents/Netherlands%20Code%20of%20Conduct%20for%20Research%20Integrity%202018.pdf>. Accessed 27 Sept 2018.

Privacy in Research. (n.d.). <https://explorable.com/privacy-in-research>

Scottish Educational Research Association (SERA). (2005). Ethical Guidelines for Educational Research. <https://www.sera.ac.uk/wp-content/uploads/sites/13/2018/08/SERA-Ethical-GuidelinesWeb.pdf>

Sieber, J., & Tolich, M. (2013). *Planning Ethically Responsible Research*. SAGE Publications, Inc.
<https://doi.org/10.4135/9781506335162>

Singh, S., & Wassenaar, D. (2016). Contextualising the role of the gatekeeper in social science research. *South African Journal of Bioethics and Law*, 9 (1), 42.
<https://doi.org/10.7196/sajbl.2016.v9i1.465>

The Economic and Social Research Council [ESRC]. (2015). Framework for research ethics.
<https://esrc.ukri.org/files/funding/guidance-for-applicants/esrc-framework-for-research-ethics-2015/>

FIRI (The Finnish Research Infrastructure Committee). (2014). Finland's Strategy and Roadmap for Research Infrastructures 2014–2020 (approved on 17 December 2013).
https://www.aka.fi/globalassets/awanhat/documents/firi/tutkimusinfrastruktuurien_strategia_ja_tiekartta_2014_en.pdf

UNESCO Division of Ethics of Science and Technology. (2006). *Interim analysis of codes of conduct and codes of ethics (SHS/2006/PI/H/5)*.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000147335/PDF/147335eng.pdf.multi>

University of Waterloo. (2015, November 17). Guidelines for conducting research within structures and gatekeepers.
<https://uwaterloo.ca/research/office-research-ethics/research-human-participants/pre-submission-and-training/human-research-guidelines-and-policies/guidelines-conducting-research-within-structures-and>

World Health Organization (2011). *Standards and guidance for entities that establish research ethics committees*.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK310670/#ch2.s3>

What is the Institutional Review Board (IRB)? (2017, May 17).
<https://research.oregonstate.edu/irb/frequently-asked-questions/what-institutional-review-board-irb>

9. Приложение

Шаблон информированного согласия⁴⁰

Введение.

Вам предлагается принять участие в исследовании под названием «_____» (напишите название исследования).

Описание исследования.

Подробно опишите цели и методологию исследования, ожидаемую продолжительность и то, каким образом потенциальный участник исследования будет задействован в исследовании. Этот опрос / интервью займет примерно [_____] (длительность в минутах).

Риски.

Потенциальные риски участия в этом исследовании: укажите возможные риски (например, риск нарушения конфиденциальности, потраченное время и др.).

Ожидаемые выгоды от участия в исследовании.

Ожидаемые выгоды от этого исследования связаны с потенциальными выгодами для организации, общества, науки в целом и, возможно, самих участников.

Компенсация.

Никакой материальной компенсации за участие в исследовании Вы не получите. Результаты исследования будут доступны в виде статей, отчета, с которым Вы будете ознакомлены.

⁴⁰ На основе документа, разработанного Комитетом институциональной этики научных исследований Назарбаев Университета <https://nu.edu.kz/ru/nauka/ofis-provosta/komitet-institutsionalnoj-etiki-nauchnyh-issledovanij>

Конфиденциальность.

Любая информация, полученная в ходе этого исследования, будет оставаться конфиденциальной в максимально возможной степени. Будут предприняты все разумные усилия для сохранения конфиденциальности Вашей личной информации в транскрипте Вашей аудиозаписи, но полная конфиденциальность не может быть гарантирована.

(Опишите то, как данные будут храниться, где, кто будет иметь доступ к данным. Обычно все данные хранятся на компьютере научного руководителя проекта, имеющем пароль. Доступ к данным имеют также члены исследовательской команды, прошедшие обучение по исследовательской этике. Опишите случаи, при которых может возникнуть риск нарушения конфиденциальности хранения данных. Это может быть связано с уязвимостью сервера, жесткого диска, где хранится информация).

Добровольный характер исследования.

Участие в этом исследовании строго добровольное, и если даже Вы дали согласие участвовать в исследовании, в любой момент Вы можете без объяснения причин отозвать свое согласие без каких бы то ни было последствий для себя.

Контакты научного руководителя.

Предполагается, что в случае возникновения каких-либо вопросов или комментариев относительно данного проекта, следует обратиться к научному руководителю, доктору _____ (Ф.И.О.), номер телефона, электронная почта. Любые другие вопросы или проблемы могут быть адресованы Комитету по этике институциональных исследований _____ (название университета), электронная почта.

Заявление о согласии.

Я, _____,
(Ф.И.О. участника исследования)

даю мое добровольное согласие на участие в этом исследовании.

Исследователи четко объяснили мне основную информацию и цели исследования, а также что включает в себя мое участие в этом исследовании.

Я понимаю, что мое участие в этом исследовании является добровольным. Я могу в любое время и без объяснения причин отозвать свое согласие, и это не будет иметь никаких негативных последствий для меня. Я понимаю, что информация, собранная в ходе этого исследования, будет использована конфиденциально.

Подпись: _____ Дата: _____

Исследователь: _____
(Ф.И.О.)

Подпись: _____ Дата: _____

Казахстанское общество исследователей в области образования (Kazakhstan Educational Research Association, KERA) официально создано в августе 2014 года. В числе учредителей KERA – руководители, специалисты ряда институтов развития в области среднего, технического и профессионального, высшего образования. KERA является членом Европейской Ассоциации исследований в образовании (EERA), которая объединяет профессиональные ассоциации 38 стран.

Создание KERA призвано формировать профессиональный пул исследователей, следующий международно-признанным принципам и стандартам. Кроме того, это общество выступает платформой, объединяющей практиков, экспертов, управленцев и исследователей для развития образовательных исследований по актуальным темам образовательной политики Казахстана и Центральной Азии.